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**Карта оценки эффективности деятельности объединения**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерий** | **Характеристика деятельности** |
| 1. Методическая тема | Развитие профессиональной компетентности педагога как фактор повышения качества образования |
| 2. Цель | Совершенствование уровня педагогического мастерства учителей, компетентности в области русского языка и литературы и модернизации системы образования путем применения активных технологий, повышающих качество образования и способствующих развитию творческой личности учащихся |
| 3. Задачи и ожидаемый результат | 1. Изучение инновационных процессов в методике преподавания;  2. Формирование профессиональной компетентности учителей литературы, развитие их творческого потенциала, направленного на повышение эффективности и качества педагогического  процесса;  3. Совершенствование системы повышения квалификации педагогического мастерства путём внедрения эффективных форм работы с целью повышения познавательного интереса обучающихся к предметам гуманитарного цикла.  4. Научно-методическая подготовка учителей по подготовке учащихся к государственной аттестации в форме ИС и ЕГЭ.  5. Организация системной подготовки учащихся к написанию итогового сочинения.  6. Выявление, изучение, обобщение и распространение творческого опыта педагогов города через мастер-классы, практические занятия, семинары, конференции. |
| 4. Направления деятельности | Аналитическая деятельность: анализ работы педагогов с целью оказания им методической помощи.  Информационная деятельность: изучение новинок в методической литературе в целях совершенствования педагогической деятельности.  Консультативная деятельность: консультирование педагогов с целью ликвидации затруднений в педагогической деятельности.  Организационные формы работы: заседания методического объединения; выступления учителей на ГМО. |
| 5.Учет профессиональных потребностей педагогов | Методическая помощь и консультации для учителей – предметников по организации подготовки обучающихся к итоговому сочинению. |
| 6.Применение форм работы | Конференция, презентация опыта. |
| 7.Удовлетворенность  педагогов содержанием и формами деятельности  заседаний ГМО | Материалы заседаний ГМО помогают учителям экономить время при подготовке к урокам и способствует обогащению дидактического материала для занятий по литературе в старших классов. |
| 8. Социальное партнерство (организации, цели сотрудничества, результат) | - |
| 9. Результат деятельности ГМО. Продукты деятельности. | Презентации, рабочие тетради по направлениям, карточки. |
| 10. Выводы. | Система работы ГМО и проведение городских творческих площадок дают возможность учителям:  - Тратить минимум сил на подготовку и проведение уроков.  - Быстро и объективно проверять знания учащихся.  - Сделать изучение нового материала максимально понятным.  - Получить возможность работать творчески. |

**Информация о деятельности ГМО**

**за 1 полугодие 2023-2024 учебного года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Заседание | Дата проведения | Выступающие |
| 1. Особенности ИС 2023 г. – Информационное сообщение  2. Как писать сочинение ИС  3. Разбор 1 направления итогового сочинения по литературе. Духовно-нравственные ценности  *Внутренний мир человека и его личностные качества.*  *Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.*  *Познание человеком самого себя.*  *Свобода человека и ее ограничения* | 13.09 | С.В. Бойко*, руководитель ГТП*  *учитель МОАУ СОШ № 32 г. Орска;*  *Немтурец Е.В., учитель МОАУ СОШ № 52 г. Орска;*  *Фролова И.М., учитель МОАУ СОШ № 52 г. Орска* |
| Разбор 2 направления итогового сочинения по литературе Семья. Общество. Родина   1. *Семья, род; семейные ценности и традиции.* 2. *Человек и общество.*   *3. Родина, государство, гражданская позиция человека* | 20.09 | Дедушева В.В., *учитель МОАУ СОШ № 27 г. Орска*  Савельева И.С. , *учитель Гимназии № 1 г. Орска* Загинайло О.А., *учитель Гимназии № 1 г. Орска* |
| Разбор 3 направления итогового сочинения по литературе Человек и культура   1. *Природа и человек.* 2. *Наука и человек.* 3. *Искусство и человек.* 4. *Язык и языковая личность* | 27.09 | Таранов В.Н., *учитель МОАУ СОШ № 8 г. Орска*  Чоповская И.В., *учитель Гимназии № 2 г. Орска*  Плотникова О.В., *учитель Гимназии № 2 г. Орска* |
| 1. Анализ пробника. 2. Рекомендации по дальнейшей работе | 25.10 | С.В. Бойко*, руководитель ГТП,*  *учитель МОАУ СОШ № 32 г. Орска* |
| 1. Анализ пробника. 2. 2. Рекомендации для работы над ошибками в региональном пробном сочинении | 20.11 | С.В. Бойко*, руководитель ГТП, учитель МОАУ СОШ № 32 г. Орска*  Т.В. Филимонова*, учитель Лицея № 1 г. Орска* |
| Рекомендации по проведению и проверке итогового сочинения | 04.12 | С.В. Бойко*, руководитель ГТП, учитель МОАУ СОШ № 32 г. Орска* |
| Анализ итогового сочинения по литературе - на ГМО | 25.05.2022 | *С.В. Бойко*, руководитель ГТП, *руководитель ГТП, учитель МОАУ СОШ № 32 г. Орска* |

Обсуждаемые вопросы:

1. Направления итогового сочинения. Требования и оценивание.

2. Композиция итогового сочинения.

3. Методические рекомендации по подготовке к 1 направлению «Духовно-нравственные ценности». Материалы из опыта работы представила учитель МОАУ СОШ № 50 г. Орска Фролова И.М.

4. Методические рекомендации по подготовке к 2 направлению «Семья. Общество. Родина». Материалы из опыта работы представили учителя МОАУ СОШ № 27 г. Орска Дедушева В.В., Гимназии № 1 г. Орска Савельева И.С., Загинайло О.А.

5. Методические рекомендации по подготовке к 3 направлению «Человек и культура» Материалы из опыта работы представили учителя МОАУ СОШ № 27 Таранов В.И., Гимназии № 2 г. Орска Плотникова О.В., Чоповская И.В.

6. Вопросы по регламентам проведения, оценивания, работе с бланками на итоговом сочинении.

7. Особенности оценивания. Тренинг.

8. Анализ итогового сочинения по литературе (25.05.2024)- на заседании ГМО.

13 сентября 2023 года состоялось первое заседание городской творческой площадки по направлению «Подготовка к итоговому сочинению – 2024». Присутствовало 33 педагога из гимназий 1,2,3, лицея 1, школ 1,4,6,8,11,15,17,20,23,24,31,32,37,38,39,43,49,52,88, «Рекорд», «Православная гимназия».

Были рассмотрены вопросы:

1. Направления итогового сочинения. Требования и оценивание.

2. Композиция итогового сочинения.

3. Методические рекомендации по подготовке к 1 направлению «Духовно-нравственные ценности». Материалы из опыта работы представила учитель МОАУ СОШ № 50 г. Орска Фролова И.М.

Как и в предыдущие годы, итоговое сочинение является допуском выпускников к государственной итоговой аттестации. При этом обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья вправе выбрать написание изложения. В рамках открытых направлений тем итогового сочинения разрабатываются конкретные темы итогового сочинения (подбираются тексты изложений) для каждого часового пояса отдельно. Конкретные темы итогового сочинения (тексты изложений) доставляются в органы управления образованием на местах в день проведения итогового сочинения (изложения).

По-прежнему сочинение оценивается по пяти критериям: соответствие теме; аргументация, привлечение литературного материала; композиция; качество речи; грамотность.

Проверяют сочинения (изложения) Комиссии образовательных организаций или экспертные комиссии, созданные на муниципальном/региональном уровне.

Время написания – 3 часа 55 минут.

Далее разговор велся об особенностях жанра итогового сочинения и подготовке к написанию этого вида сочинения, о том, как научить создавать каждый элемент композиции, как выдержать содержательную линию, не упустить важные моменты рассказала Немтурец Е.В., учитель МОАУ СОШ № 52 г. Орска.

Методические рекомендации по подготовке к 1 направлению «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» из опыта работы представила учитель МОАУ СОШ № 50 г. Орска Фролова И.М.. Ирина Михайловна разобрала особенности данного. Они связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора; нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности; касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести; позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе; побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

20 сентября 2023 года состоялось второе заседание городской творческой площадки по направлению «Подготовка к итоговому сочинению – 2024». Присутствовало 28 педагогов из гимназий 1,2, школ 1,4,6,8,17,20,23,24,27,31,32,50,52,54,88, «Рекорд».

Были рассмотрены вопросы:

Методические рекомендации по подготовке ко 2 направлению «Семья. Общество. Родина».

3. Семья, род; семейные ценности и традиции.

4. Человек и общество.

3. Родина, государство, гражданская позиция человека

Материалы из опыта работы представила учитель МОАУ СОШ № 27 г. Орска Дедушева В.А., рассказав о подраздел 2.3 «Родина, государство, гражданская позиция человека». Анализ тем, предложенных ФИПИ, позволяет выработать 3 направления в данном подразделе.

Человек в условиях войны Любовь к родине, ее природе богатствам. Дело человека на благо общества(окружающих), науки, прогресса

Какой опыт дает человеку война?

Согласны ли вы с утверждением Л. Н. Толстого «Война не любезность, а самое гадкое в мире дело»?

В чем сил фронтовой дружбы?

Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать? Почему в поисках лучшей доли люди часто возвращаются домой? Какими качествами должен обладать человек, способный двинуть человечество вперед?

Нужно ли сопротивляться изменениям, которые приходят в Вашу жизнь?

Похожи ли мои ровесники на молодежь былых времен?

Есть темы очень «удачные», они предоставляют ребенку возможность самому выбирать аргументы, строить рассуждение: «Чем можно и нужно гордиться?», «О чем спорят мои сверстники?». Педагог совместно с коллегами разбирала несколько тем сочинений, например,

Тема Тезис Произведение

Какой опыт дает человеку война? Испытание себя, изменить отношение к жизни, к людям, осознание главных ценностей жизни. М.А. Шолохов «Судьба человека»,

Л.Н. Толстой «Война и мир»,

Д. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»,

Б.Л. Васильев «А зори здесь тихие», «Экспонат номер»,

В. В. Быков «Сотников»,

К. Д. Воробьёв «Убиты под Москвой»;

Александр Тамоников «Грозовые ворота»

В чем сила фронтовой дружбы?

Фронтовая дружба-взаимопомощь, готовность пожертвовать жизнью ради друга, поделиться последним.

Фронтовая дружба основана на общем деле - защите своей родины ,поэтому друзья там готовы прийти на помощь, спасти даже ценой собственной жизни. Б.Л. Васильев «А зори здесь тихие»

В. П. Некрасов «В окопах Сталинграда»,

М.А.Шолохов «Судьба человека»,

Александр Тамоников «Грозовые ворота»

Какими качествами должен обладать человек, способный двинуть человечество вперед?

Человеколюбие - это главное качество человека, который может изменить жизнь всего человечества.

Нельзя совершить хороший поступок, желая окружающим зла или будучи равнодушным к ним. Поэтому только неравнодушный человек что-то сможет изменить в мире.

Человек, который думает только о себе, о собственном благополучии, никогда не сможет ничего дать людям, изменить мир в лучшую сторону

М. Горький «Старуха Изергиль»,

Л.Н. Толстой «Война и мир».

Д. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»,

А.С. Грибоедов «Горе от ума»

М. Булгаков «Собачье сердце»

Похожи ли мои ровесники на молодежь былых времен? Любознательность, активность, живой интерес, решительность – качества молодому поколению любого времени.

В молодых людях особенно сильна тяга к новому, они полны сил и энергии, часто хотят достичь всего и сразу.

Человеку свойственно ошибаться на жизненном пути. Но, совершая ошибки, мы учимся, идем дальше, ищем смысл своей жизни. Этим похожи мои ровесники молодежь былых времен.

И.С. Тургенев «Отцы и дети»,

А.С. Пушкин «Капитанская дочка»,

Ф.М. Достоевкий «Преступление и наказание».

В. Каверин «Два капитана»,

А. В. Вампилов "Старший сын"

Л.Н. Толстой «Война и мир»

Почему в поисках лучшей доли люди часто возвращаются домой? Родина-это место, где каждый из нас ощущает себя в безопасности.

Это родной дом, где тебя по-настоящему любят, ждут.

Родина, это, безусловно, отчий дом, где человек был счастлив.

И.А. Гончаров «Обломов»,

М.А. Шолохов «Тихий Дон»,

К.Г. Паустовский «Скрипучие половицы»

С.А. Есенин, Н. Рубцов.

5. Материалы из опыта работы представили учителя Гимназии № 1 г. Орска Савельева И.С., Загинайло О.А. Рассказав о подготовке к подразделам 2.1 «Семья, род; семейные ценности и традиции», 2.2 «Человек и общество». Педагоги познакомили коллег с особенностями содержания каждого направления. Подробно были рассмотрены возможные аспекты рассуждений по темам, предложены учителям перечени возможных тем по каждому направлению, подборки толкования понятий, подборки синонимов и афоризмов, уделили особое внимание текстам классических произведений, которые можно использовать при подготовке. Каждый представил материал для использования при подготовке к уроку – презентацию, список произведений, таблицу направлений, перечень цитат и афоризмов и т.п.

27 сентября 2024 года состоялось третье заседание городской творческой площадки по направлению «Подготовка к итоговому сочинению – 2024». Присутствовало 20 педагогов из гимназии 2,3, лицея 1, школ 6,8,11,15,23,24,25,26,32,43,49,53,88.

Были рассмотрены вопросы:

Методические рекомендации по подготовке к 3 направлению «Человек и культура»

1. Природа и человек.

2. Наука и человек.

3. Искусство и человек.

4. Язык и языковая личность

И на этой площадке педагоги познакомили коллег с особенностями содержания каждого направления. Подробно были рассмотрены возможные аспекты рассуждений по темам, предложены учителям перечни возможных тем по каждому направлению, подборки толкования понятий, подборки синонимов и афоризмов, уделили особое внимание текстам классических произведений, которые можно использовать при подготовке. Каждый представил материал для использования при подготовке к уроку – презентацию, список произведений, таблицу направлений, перечень цитат и афоризмов и т.п.

Вниманию коллег были представлены разработанные учителем русского языка и литературы МОАУ СОШ № 8 г. Орска Тарановым В.Н., материалы по подготовке к подразделу 3.2 «Наука и человек». Рассмотрели два направления: ответственность ученого за свое изобретение; образ ученого в художественных произведениях.

Мотивы ученого или изобретателя

Изобретение: благо или вред?

Влияние изобретения на судьбу ученого

Противопоставление.

• Кулигин («Гроза» А.Н. Островкий)

• Гарин («Гиперболойд инженера Гарина», А.Н. Толстой)

Сравнение.

• Профессор Преображенский («Собачье сердце», М.А. Булгаков)

• Виктор Франкенштейн («Франкенштейн или Новый Прометей,» М. Шелли)

Произведения:

• «Парфюмер» (П. Зюскинд)

• «Единственный» (Дж. Маррс)

• «Институт» (Стивен Кинг)

Анализ образа ученого:

Ученый-альтруист:

«Скучная история» (А.П. Чехов)

«Гроза» (А.Н. Островский)

«Собачье сердце» (М.А. Булгаков)

«Роковые яйца» (М.А. Булгаков) Ученый-честолюбец

«Гиперболойд инженера Гарина» (А.Н. Толстой)

«Институт» (С. Кинг)

«Единственный» (Дж. Маррс)

Рассмотрение финала жизни

Материалы из опыта работы представили учителя Гимназии № 2 г. Орска Чоповская И.В. рассказав о подготовке к направлениям 3.1 «Природа и человек». Чтобы подготовить обучающегося к сочинению, особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Как показывает практика, наиболее эффективно в этой связи сочетание двух направлений работы. С одной стороны, необходимо анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения: осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека; выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению; определение коммуникативной задачи текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др. С другой стороны, следует регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента).

Материалы из опыта работы представила учитель Гимназии № 2 г. Орска Плотникова О.В., рассказав о подготовке к направлениям 3.3. «Искусство и человек» и 3.4 «Язык и языковая личность». Они связаны с вопросами культуры; нацеливают на рассуждение об искусстве и о науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки, о языке (в том числе родном) и языковой культуре; касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами), важности; позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, связь языка с историей страны, важность бережного отношения к языку, сохранения исторической памяти и традиционных ценностей; побуждают задуматься о направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

При подготовке к сочинению эффективны такие приемы работы, как создание устных сочинений на разные темы; написание отдельных частей сочинения; многоаспектный анализ готовых ученических сочинений; развитие навыка рецензирования собственной и чужой работы; редактирование текста. Именно они представлены в «печатных материалах».

25 октября 2023 года состоялось четвертое заседание городской творческой площадки по теме ««Анализ пробника. Рекомендации по дальнейшей работе по подготовке к ИС». Заседание проходило в формате ZOOM-конференции. Присутствовал 21 учитель.

Были рассмотрены вопросы:

1. Анализ пробного сочинения 14.10.2023

2. Рекомендации по дальнейшей подготовке к итоговому сочинению

По этим вопросам выступала Бойко С.В., руководитель ГТП по подготовке к итоговому сочинению.

Работу выполнял 631 обучающийся из 34 ОУ города, в том числе 3 гимназий и Лицея. Большинство учащихся справились с поставленной перед ними задачей:

- общий «зачет» получили 584 обучающихся,

- «незачет» получили 49 человек.

1 человек ( учащийся школы № 35 Шмидт М.А.) не указал тему и не писал работу.

1 человек ( учащийся школы № 24 Исеналинов Д.А.) выбрал тему, но не писал работу.

НОМЕР ТЕМА Выбор обучающихся

111 Когда нужно сдерживать душевные порывы? 49 (7%)

211 Какие вопросы волнуют человека в любую эпоху? 90 (15%)

311 Дом – это место, куда хочется возвращаться. 87 (13%)

411 Бывает ли общественное мнение ошибочным? 90 (15%)

511 Какие опасности таит в себе технический прогресс? 87 (13 %)

611 Какие нравственные уроки, с Вашей точки зрения, может преподать литература? 228 (37%)

Оформление работ.

- последняя строка в поле записи остается свободной и происходит перенос на другую страницу (школа 15, 51);

- некоторые учащиеся не записывали тему сочинения, как было рекомендовано в Инструкции для учащихся (школа 31, 13, школа «Рекорд», 15, 38);

- перед темой сочинения указывается её номер (школа 51, 31, 38);

- записи в бланках прописными буквами (школа 8);

- не указаны буквы класса (школа 8);

- грязные работы (допускаются исправления, запись между строчками) (школа 27);

- неразборчивый почерк, отсутствие знаков переноса (школа 13, Православная гимназия, 51,25, 24, 27, 54);

- пропуск строки между темой и сочинением (школа 6);

- запись темы в кавычках (школа 31, 8, 51, 4, 25, 53);

- неправильная оформление темы сочинения: Сочинение на тему: «Какие…»

- неверное написание кавычек (школа Рекорд);

- не заполняют строчки до конца (по 1-1,5 см с каждого конца) (школа 15,38);

- в бланках регистрации указаны не все данные (ФИО, данные паспорта) (школа 51, 1);

- исправления в бланке регистрации (школа 51);

Соответствие работ требованиям и критериям

Об объеме итогового сочинения.

616 работ (97,3%), представленных на проверку, соответствуют требованию № 1 (объем).

В 15 работах учащихся (2,7%), получивших незачет по данному требованию, объем составляет менее 250 слов.

(СОШ 1,2,4,8,25,27,31,32,35,43,53)

В некоторых работах пограничное количество слов – 250,251 слово (школа № 54, 17)

О самостоятельности написания итогового сочинения.

Многие из проанализированных работ были написаны самостоятельно, уменьшилось количество клишированных заготовок, адаптированных к конкретной теме. Экзаменуемые предпочитали заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента, при этом наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами.

Справились остальные 616 учащихся –97,5% (с учетом 1 требования).

Рассмотрим результаты сочинений в соответствии с критериями:

Критерий 1 «Соответствие теме»

600 одиннадцатиклассников (97,5%) строят развернутое высказывание

«Незачет» по критерию №1 получили 16 человек.

• Не все выпускники демонстрируют достаточную глубину, оригинальность мышления в осмыслении предложенных тем.

• В работах одиннадцатиклассников была допущена типичная ошибка:

• - поверхностность в раскрытии темы.

«Незачет» по критерию №1 получили 16 человек.

(СОШ 4, 5,8,23,25,32,52,53)

Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

«зачёт» получили 583 (100 %) учащихся, т.е. в целом учащиеся показали знание используемого литературного материала, умение строить рассуждение на предложенную тему.

«Незачет» по критерию №2 получили 15 человек (СОШ 8,21,25,32,38,54)

Ошибки у выпускников:

• - называется произведение, звучат общие слова по пересказу сюжета, но не называются ни имена героев, ни конкретные события, описанные в произведении;

• - не указаны авторы используемых в качестве аргументов произведений ( «Левша», «Олеся», «Юшка») – школа № 32, («Господин из Сан-Франциско», «Гранатовый браслет») – школа № 25;

• - используют пересказ сюжета или эпизода без аналитического осмысления и опоры на авторскую позицию и нет личностного отношения к поступкам героев;

• - искажают имена авторов, названия и героев произведений

• ошибочно указывают авторов произведений

• - допускают фактические ошибки и ошибки в интерпретации текста - аргументы представляют собой пересказ, не содержащий микровывод по теме;

• - в большинстве работ отсутствует смысловой анализ произведения или он носит поверхностный характер;

• - высказывания отдельных учащихся говорят о полном незнании литературного материала

Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»

530 (91%) выпускников получили «зачет». Выпускники понимают структуру сочинения, работы отличаются композиционной цельностью, внутри смысловых частей нет нарушения последовательности, части логически связаны.

«Незачет» получили 52 человека ( 9 %)

(Гимназия 2,3, СОШ 1,2,8,17,24,27,

28,29,31,35, 37,38,50,52,53)

Типичные ошибки:

- учащиеся не различают структуру сочинений по русскому (ЕГЭ) и литературе(итоговому), поэтому встречаются фразы: дополняя друг друга, два аргумента дают понять.., оба примера связаны.., указываются позиция автора и собственная позиция;

- наблюдается нечёткое формулирование тезиса, что осложняет разграничение тезиса и вступления;

- нарушаются границы абзацев;

- аргументы не доказывают тезис (утверждается одно, а в аргументах доказывается обратное: дом-место, в которое хочется возвращаться(Т) – герой не хотел возвращаться домой(А);

- отсутствуют микровыводы по отдельным частям сочинения;

- несоразмерные вступление и вывод;

- вывод не соответствует заявленной теме;

- не выдержано соотношение между тезисом и аргументами;

- необоснованные повторы высказываний;

- логические ошибки в рассуждении в пределах одного абзаца или предложения;

Критерий №4 «Качество письменной речи»

555 (95 %) учащихся получили «зачет»

27 (5%) учащихся получили «незачет»

(СОШ 4,6, 17, 27, 31, 50, 52, 54, 88 Гимназия 2)

Типичными речевыми ошибками являются:

- использование речевых «штампов»: лучшая версия себя, зона комфорта,

- повтор слов (имён героев произведений, местоимений («герой… герой», «ошибка….ошибка»);

-ошибки в употреблении личных местоимений;

- неуместное использование фразеологизмов «что-то нас взбудоражило от головы до кончиков пальцев», вошло в закономерность;

- употребление слова (или выражения) иной стилевой окраски посему, касаемо, пистоль;

- нарушение лексической сочетаемости или употребление слов в несвойственном значении Герасим топит себя в яме негатива, она вся состоит из лени, безделья и деградации, Раскольников собирается провернуть …преступлений, Татьяна – простая девушка, Онегин-молодой парень, стадный инстинкт людей на сплетни;

- смешение паронимов гулящая жизнь была Онегину по душе, предстает перед выбором, он вновь утерял свою семью.

- речевые повторы.

Критерий №5 «Грамотность»

«Зачет» получили 504 (87 %) учащихся

78 (13 %) учащихся имеют «незачет»

(Гимназия 1,2,3, СОШ 1,4,6,8,11.15,16,17,

25,27,29,31,32,35,37,38,43,50,51,52,54,88)

Таким образом, результаты написания тренировочной работы № 1 в целом удовлетворительные.

Рекомендации учителям-предметникам

-проанализировать с учащимися аргументы, приведенные в тренировочном итоговом сочинении, организовать обсуждение аргументов, наиболее подходящих к предложенным темам;

-проанализировав итоги тренировочного сочинения, указать учащимся на недопустимость поверхностного использования текстов произведений, пересказа, заменяющего анализ, и искажение авторской позиции;

-проанализировать с учащимися ошибки, допущенные при формулировке тезисов тренировочного итогового сочинения, отборе содержания, аргументов, проанализировать возможные варианты корректировки допущенных ошибок;

- повторить с учащимися содержание, героев, сюжетные линии, особенности раскрытия темы программных произведений, изученных в средней школе, но используемых выпускниками для аргументации (см. таблицу используемых произведений);

- продолжить работу по разделам, используя задания печатных тетрадей Л.Н. Белой, тетради Нарушевича под ред. Сениной;

-проанализировать с учащимися выявленные в тренировочном итоговом сочинении речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные ошибки;

- обратить внимание на логическую связь понятий «Основная мысль», «Тезис и Доводы», «Аргументы», «Выводы» при необходимости;

- обратиться к рекомендациям ФИПИ по написанию сочинения;

-проанализировать с учащимися выявленные в тренировочном итоговом сочинении речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные ошибки;

- указать учащимся на необходимость придерживаться традиционных, программных произведений мировой и отечественной художественной литературы, соответствующих нравственным и общечеловеческим нормам морали и принципам правдоподобия в отображении действительности;

- рекомендовать обучающимся список коротких рассказов и повестей для подготовки к аргументированию;

- отработать «логические мостики»-подсказки для связи композиционных частей сочинения;

- провести с каждым учащимся индивидуальную консультацию по результатам тренировочного сочинения, прорецензировав работы с точки зрения раскрытия темы, отбора материала, оформления сочинения, указав на основные и второстепенные недочёты;

- провести комплекс занятий по подготовке к итоговому сочинению с учащимися, получившими «незачет».

Замечания по составлению справок

Большинство экспертов добросовестно отнеслись к составлению справок. Благодарим за добросовестное отношение Фролову И.М., Незванову Е.В., Плотникову О.В.

Однако в некоторых случаях допускались следующие недочеты:

1) В справках указывались только произведения, использованные для аргументации, но не указывались номера тем.

2) Некоторые эксперты вместо справок представили рабочие материалы, которые не содержат анализа.

3) В некоторых справках лишь содержится перечисление ошибок.

4) Нет указания школы и фамилии проверяющего.

5) Нет фамилии составителя справки

20 ноября 2023 года состоялось четвертое заседание городской творческой площадки по направлению «Подготовка к итоговому сочинению – 2024». Присутствовало 34 педагога из гимназий 1,2,3, лицея 1, школ 1,4,6,8,11,15,17,20,23,24,31,32,37,38,39,43,49,52,88, «Рекорд», «Православная гимназия».

Были рассмотрены вопросы:

1. Анализ тем пробного ИС 10.11.2023

2. Анализ пробного сочинения 23.10.2021 года.

По первому вопросу выступила Т.В. Филимонова, учитель Лицея № 1 г. Орска, проанализировавшая темы пробного итогового сочинения:

1. Может ли быть счастлив тот, кто совершил бесчестный поступок?

Ключевые слова: счастлив, кто, бесчестный поступок.

Лексическая работа:

«Счастье – чувство и состояние полного, высшего удовлетворения; успех, удача; благополучие».

«Бесчестный – нарушающий требования чести, непорядочный».

«Честь – достойные уважения и гордости моральные качества и этические принципы личности; хорошая незапятнанная репутация, доброе имя; целомудрие; почет, уважение».

«Поступок – совершенное кем-нибудь действие».

Тезис: человек, совершивший бесчестный поступок, не может быть счастлив.

Комментарий к тезису: бесчестные поступки несут за собой угрызения совести, разрушение моральных качеств и этических принципов человека.

2. Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить…»

Ключевые слова: как понимаете, жить, любить, верить.

Лексическая работа:

«Понимание – способность осмыслять, постигать содержание, значение; толкование чего-нибудь»

«Жить- существовать, находиться в процессе жизни; быть целиком занятым, поглощенным, увлечённым кем-нибудь/чем-нибудь; обитать; вести какой-нибудь образ жизни»

«Любить – испытывать чувство самоотверженной, сердечной привязанности к кому-нибудь/чему-нибудь; иметь склонность, пристрастие к чем-нибудь; быть довольным чем-нибудь, чувствовать удовлетворение»

«Верить – быть убеждённым, уверенным в ком-нибудь/чем-нибудь; принимать за истину что-нибудь; вполне доверять»

Тезис: жизнь даётся человеку один раз, нужно ценить жизнь, стараться принести пользу людям, а помочь в этом могут любовь и вера.

Комментарий к тезису: испытания, которые преподносит нам жизнь, человек должен постараться преодолеть с честью, сохранив свою любовь и веру.

3. Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?

Ключевые слова: эпоха перемен, нравственный, качества людей.

Лексическая работа:

«Эпоха перемен – это временной отрезок в истории, когда происходят значительные изменения в различных (политической, экономической, социальной и культурной) сферах общества».

«Нравственный – соответствующий правилам, которые определяют поведение, духовные и душевные внутренние качества, необходимые человеку в обществе».

«Качества людей – существенные признаки, свойства, особенности характера человека: честность, аккуратность, смелость, доброта, ответственность, трудолюбие/ эгоизм, бессердечность, равнодушие, лень, жадность, безответственность»

Тезис: в эпоху перемен, как правило, человек стоит перед нравственным выбором, сделать который очень трудно, но необходимо; перемены в обществе заставляют человека проявлять качества своего характера или положительные, или отрицательные.

Комментарий к тезису: значительные события истории несут изменения в человеческое общество, заставляя нас проявлять свои лучшие или худшие качества в зависимости от нашего воспитания и внутренних ценностей.

4. Согласны ли Вы с латинской пословицей: «Лучше погибнуть с честью, чем жить в бесчестии»?

Ключевые слова: честь, бесчестие.

Лексическая работа:

«Честь – достойные уважения и гордости моральные качества и этические принципы личности; хорошая незапятнанная репутация, доброе имя; целомудрие; почет, уважение»

«Бесчестие – нарушение требований чести, непорядочность, поругание чести»

Тезис: пословица говорит нам о нравственном выборе человека, когда стоит вопрос о жизни и смерти, когда предстоит человеку погибнуть, но сохранить честное имя, или остаться в живых, но поступиться своей честью.

Комментарий к тезису: во все времена достойным уважения и памяти считался тот, кто отдал свою жизнь ради спасения других людей, ради своей Родины, ради правды и справедливости; трусы и предатели всегда предавались забвению.

6. Как Вы понимаете слова Д.С. Лихачёва: «Самая большая ценность народа – его язык, - язык, на котором он пишет, говорит, думает»?

Ключевые слова: цель, творчество, самоотдача, шумиха, успех.

Лексическая работа:

«Цель – то, к чему стремятся, что надо осуществить».

«Творчество - создание новых по замыслу культурных, материальных ценностей».

«Самоотдача – поведение, характеризующееся максимальным приложением своих усилий, способностей, знаний в какой-либо деятельности».

«Шумиха – оживлённые толки по поводу чего-нибудь».

«Успех – удача в достижении чего-нибудь; общественное признание».

Тезис: творческий процесс требует от автора, художника максимальных усилий, способностей и знаний, чтобы произведение искусства стало по-настоящему ценным в культурной среде.

Комментарий к тезису: при создании произведения искусства автор должен руководствоваться объективностью, общечеловеческими нравственными принципами, а не стремлением к общественному признанию, популярности или сиюминутной славе.

По второму вопросу выступила Бойко С.А., руководитель ГТП с общими результатами пробного сочинения.

Результаты пробного ИС

• общий зачет за творческую работу 651 учащийся,

• незачет получили 44 человека,

• 1 учащийся не приступил к работе (Панферов А. СОШ 4)

ТЕМЫ

1 Может ли быть счастлив тот, кто совершил бесчестный поступок? - - 336 (52 %)

2 Как вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить..» – 87 (13%)

3 Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей? – 97 (15%)

4 Согласны ли Вы с латинской пословицей: «Лучше погибнуть с честью, чем жить в бесчестии»? - 109 (17 %)

5 Как вы понимаете слова Д.С. Лихачева: «Самая большая ценность народа – его язык, - язык, на котором он пишет, говорит, думает». – 5 (0,76%)

6 Как Вы понимаете слова Б.Л. Пастернака: «Цель творчества – самоотдача, а не шумиха, не успех»? – 18 (3%)

Оформление работ. Отдельные замечания:

- последняя строка в поле записи остается свободной и происходит перенос на другую страницу (СОШ № 25, 6, гимназия 2);

- некоторые учащиеся не записывали тему сочинения, как было рекомендовано в Инструкции для учащихся (СОШ № 49, 4);

- перед темой сочинения указывается её номер или только номер (СОШ № 49, 23, 43, 32, 54, 38, 25, 6, 17, 13, «Рекорд»);

- записи в бланках прописными буквами (СОШ 49, 53, 32, 25, 17, гимназия 2);

- грязные работы (допускаются исправления, запись между строчками) (СОШ № 27, 54, 25, 6, гимназия 2);

- исправления, обведение букв в бланке регистрации, ошибки в указании количества банков (СОШ № 52, 6, Православная гимназия, «Рекорд»);

- ошибки в заполнении бланка регистрации: написании кода общеобразовательной организации, номера темы (СОШ № 49, 1, 53, гимназия 3);

- ошибка организатора: гасит бланк 1 в недописанной работе, перенесенной на бланк 2 (СОШ № 53);

- написание слова «тема» и кавычек (СОШ № 54, 13);

- при переносе черточку ставят на начало строки (СОШ № 54);

- пропускают строчку между аргументами, между темой и сочинением (СОШ № 54, 25, гимназия 2);

- тема сочинения вписана в работу (СОШ № 25,4, гимназия 2);

- неразборчивый почерк (СОШ № 52, гимназия 2);

- сокращение слов (гимназия 2);

- нарушение границ бланка (СОШ № 17);

- использование скобок вместо зачеркивания (СОШ № 1);

- написание текста через строку (СОШ № 17).

«Объем итогового сочинения (изложения)»

• 650 работ (99,6%), представленных на проверку, соответствуют требованию № 1 (объем).

• в 2 работах учащихся (0,46%), получивших незачет по данному требованию, объем составляет менее 250 слов.

• Школа № 25 Боровлёва М.

• Школа № 53 Алябьев Д.

Несколько работ содержит пограничное количество слов.

«Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»

Уменьшилось количество клишированных заготовок, адаптированных к конкретной теме.

Экзаменуемые предпочитали заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента, при этом наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами.

• Справились 649 учащихся – 99,5% (с учетом 1 требования).

• Одна обучающаяся (0,15%) получила незачёт по данному критерию.

• Гимназия № 2 Абдорохманова А.

К1 «Соответствие теме»

623 одиннадцатиклассника (96%) строят развернутое высказывание, рассуждая на выбранную тему, выбирая свой путь её раскрытия.

Не все выпускники демонстрируют достаточную глубину, оригинальность мышления в осмыслении предложенных тем.

В работах одиннадцатиклассников были допущены типичные ошибки:

- поверхностность в раскрытии темы;

- недопонимание темы, формулировка тезиса, исходя из собственного представления о ней, без опоры на ключевые слова в формулировке темы (рассуждают о нравственных качествах людей, не обращая внимание на уточнение в теме - «в эпоху перемен»);

-примитивизм в формулировке тезиса (сводят формулировку бесчестного поступка к рассуждению плохих и хороших поступках);

-замена в работах по теме 2 тезиса о необходимости жизни, любви и веры на тему любви;

«Незачет» по критерию № 1 получили 26 человек.

• Школа № 4 - Кондратьев М. Кобзев, А., Битнер М.

• Школа № 1 - Горшенин К., Мельниченко К, Симонова Д.

• Школа № 2 - Привалова М, Вишневский А.

• Школа № 8 - Фомин А., Головина Е., Идельбаева А., Еремеева В., Попова А.

• Школа № 15 - Мирзожонова А.

• Школа № 25 - Абдрахманова К.

• Школа № 31 - Кузнецова Д., Шуланов Д., Лебедева А.

• Школа № 32 - Бейлисон В.

• Школа № 50 - Чурбанов Т., Сайфудинов С.

• Школа № 52 - Денисова А., Боева А.

• Школа № 53 - Танцикужин Р.

• Гимназия № 1 - Пехименко Я.

• Гимназия № 3 - Тютюникова В.

К2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

По данному критерию «зачёт» получили 610 (93,5 %) учащихся, т.е. в целом учащиеся показали знание используемого литературного материала, умение строить рассуждение на предложенную тему.

«Незачет» по критерию №2 получили 13 человек.

Учащиеся стараются привлекать текст, не пересказывая его, а анализируя. Однако в некоторых работах содержится пересказ сюжета или эпизода без аналитического осмысления и опоры на авторскую позицию и нет личностного отношения к поступкам героев.

• Школа № 2 - Патмалникс Э.

• Школа № 4 - Степаненко А., Телекулов С., Островерхов А.

• Школа № 8 - Грин А., Климов М.

• Школа № 15 - Байженов А.

• Школа № 35 - Тихонова К., Астратов А., Ли Э., Челухин С.,

• Школа № 49 - Платонова Д., Тен Я.

Типичные ошибки у выпускников:

- называется произведение, звучат общие слова по пересказу сюжета, но не называются ни имена героев, ни конкретные события, описанные в произведении;

- привлекают произведения в качестве аргументов, искажая позицию автора – СОШ № 2, 27, 31, 8, 25, 53;

- использование в качестве одного из аргументов текст из вариантов ЕГЭ с указанием фамилии автора, но без названия - СОШ № 25, 43;

-- не указаны авторы используемых в качестве аргументов произведений «Бедная Лиза», «Великолепная шестерка» - гимназия 2, СОШ № 25

- пытаясь кратко пересказать содержание текста, искажают хронологию событий (Швабрин приехал в крепость, где познакомился с Гриневым, Соколова взяли в плен и отправили к Мюллеру, Соколов делит сало на всех в церкви – СОШ № 27, 53)

- используют пересказ сюжета или эпизода без аналитического осмысления и опоры на авторскую позицию и нет личностного отношения к поступкам героев (школа 27, 25, 43, 53);

- искажают имена авторов, названия и героев произведений, жанры произведений

- допускают фактические ошибки и ошибки в интерпретации текста

- аргументы представляют собой пересказ, не содержащий микровывод по теме – СОШ № 6, 53, 25;

- в большинстве работ отсутствует смысловой анализ произведения или он носит поверхностный характер, минимальный объем привлечения текста в качестве аргумента, порой лишь упоминание фактов, а не анализ текста;

- высказывания отдельных учащихся говорят о полном незнании литературного материала:

- указывает одно произведение, пишут по сюжету другого

- используют аргументы, большей частью не соответствующие теме, случайно подобранные и интерпретированные под собственную мысль

К3 «Композиция и логика рассуждения»

530 (91%) выпускников получили зачет по данному критерию. Выпускники понимают структуру сочинения, работы отличаются композиционной цельностью, внутри смысловых частей нет нарушения последовательности, части логически связаны.

Незачет получили 52 человека (9 %)

Школа №1 – 3, школа № 2 – 1, Школа № 8 – 1, Гимназия № 2 – 1, школа № 17 – 1, Гимназия № 3 – 6, школа № 24 – 1, школа № 27 – 8, школа № 28 – 5, школа № 32 – 2, школа № 31- 1, школа № 35 – 1, школа № 37 – 1, школа № 38 – 11, школа № 50 – 3, школа № 52 – 2, школа № 53 – 4.

Типичные ошибки:

- наблюдается нечёткое формулирование тезиса, что осложняет разграничение тезиса и вступления - СОШ № 31, 8, 27, 88, «Рекорд»;

- нет логических переходов от одной части к другой – СОШ № 35, 2, 49, 11, 27;

- нарушение в доказательной части: во многих работах второй аргумент либо подобран, либо объяснён неверно, не соответствует теме сочинения – СОШ № 49,1,27,2,25,8;

- несоразмерные вступление и слишком объемные или маленькие с основной частью – СОШ № 27,88;

- аргументы противоречат тезису (утверждается одно, а в аргументах доказывается обратное – гимназия 2, СОШ № 54, 5;

- не выдержано соотношение между тезисом и аргументами, тезиса и микровыводов к примерам – СОШ № 5, 32, 2 гимназия 2;

- логические ошибки в рассуждении в пределах одного абзаца или предложения – СОШ № 1, 31, 25, 15, 52, 53;

-неинформативное вступление, общие слова, формальные выводы из красивых фраз – СОШ № 35, 27,32,88.

К4 «Качество письменной речи»

536 (82 %) учащихся получили зачет по данному критерию.

38 (18%) учащихся получили незачет.

Школа № 2 – 1, школа № 8 – 5, Гимназия № 3 – 3, школа № 13 – 1, школа № 27 – 3, школа № 38 – 1, школа № 28 – 1, Школа № 43 – 1, Школа № 54 – 10, школа № 5 – 4, Школа № 4 – 2, школа № 53 - 1.

Особенно выделяет эксперт 1 работу, определяя ее так: «сплошная речевая ошибка» - Абдрахманова К. школа 25.

К5 «Грамотность»

Зачет по этому критерию получили 592 (91%) учащихся.

60 (9%) учащихся имеют незачет по данному критерию.

Школа № 1 - 2, школа № 4 - 4, школа № 5 - 1, школа № 6 - 6, школа № 11 - 1, школа № 13 - 2, школа № 15 - 1, школа № 17 - 2, школа № 23 - 3, школа № 27 - 1, школа № 28 - 4, школа № 31 - 2, школа № 32 - 1, школа № 35 - 1, школа № 37 - 1, школа № 38 - 1, школа № 43 - 5, школа № 49 - 2, школа № 51 - 4, школа № 53 - 7, школа № 54 - 4, школа № 88 - 2, гимназия № 3 - 3.

Педагогам города были даны рекомендации по итогам тренировочного сочинения:

1. Еще раз оговорить особенности вступительной части, прописать вместе, учитывая ключевые слова и понятия предложенной темы. Включить и тезис.

Акцентировать внимание на логике вступления!!!

2. Провести уроки-повторения по ходовым текстам :

А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Шолохов «Судьба человека».

Вспомнить сюжетные ходы, детали ключевых эпизодов, возможно, совместно написать аргумент, акцентируя внимание выпускников на приемах анализа, логике рассуждения и микровыводе.

3. Дать задание родителям прочитать тексты вместе! с детьми.

4 декабря 2023 года состоялось шестое заседание городской творческой площадки по направлению «Подготовка к итоговому сочинению – 2024». Заседание проходило в формате ZOOM –конференции. Присутствовало 23 педагога из гимназий, лицея, школ города.

Были рассмотрены вопросы:

1. Вопросы по регламентам проведения, оценивания, работе с бланками на итоговом сочинении.

2. Особенности оценивания.

По этим вопросам выступала организатор ГТП по подготовке к итоговому сочинению Бойко С.В. Рассмотрены были ответы на следующие вопросы:

- Может ли учитель комментировать темы итогового сочинения перед его проведением?

- Каким дополнительным материалом можно пользоваться при написании итогового сочинения?

Может ли участник пользоваться литературным источником (текстом произведения)?

- Есть ли единые государственные требования к проверке на антиплагиат?

- Каков минимальный процент оригинальности должен быть в итоговом сочинении, чтобы получить «зачет» по требованию – самостоятельность написания?

- На скольких произведениях нужно строить рассуждение при написании итогового сочинения?

- Что подразумевается под литературным материалом, на который нужно опираться при написании итогового сочинения?

- Можно ли использовать в итоговом сочинении аргументы из зарубежной литературы современных авторов?

- Возможна ли в сочинении опора на Библию, Коран, произведения устного народного творчества?

- Если ученик приводит аргументы из малоизвестного произведения зарубежной литературы и делает ссылку на неточность перевода, считать это литературным материалом или аргументом из читательского опыта?

- Об отборе материала для сочинения по некоторым направлениям. О возможности использования собственного опыта в сочинении.

- О фактических ошибках.

- Вызывает проблему оценка работы по критериям в случае, если обучающийся неверно сформулировал тему, но достаточно аргументировал ее, эксперт вынужден оценить работу выпускника. Тезис.

- Неразборчивый почерк в работе ученика может стать причиной «незачета»?

Отвечая на вопросы коллег, Светлана Венеаминовна еще раз обратила внимание педагогов на необходимость внимательного чтения документов, регламентирующих проведение и оценивание работ: Приложение 1 к письму Рособрнадзора от 21.09.2023 № 04-303. Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В 2023-2023 УЧЕБНОМ ГОДУ

Объём итогового сочинения (не менее 250 слов).

Самостоятельность написания итогового сочинения. Соответствие теме.

Аргументация. Привлечение литературного материала Композиция и логика рассуждения.

Качество письменной речи. Грамотность.

ПРАВИЛА ПОДСЧЁТА СЛОВ В СОЧИНЕНИИ

1. При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела («всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова).

Инициалы с фамилией считаются одним словом («М.Ю. Лермонтов» – одно слово).

Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются («5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Цитаты включаются в общее количество слов. Слова из формулировки темы в количество слов сочинения не входят! Необходимо учитывать авторскую орфографию: «черно белый» – 2 слова.

ПРИМЕРЫ

Александр Сергеевич Пушкин – 3 слова в возрасте двадцати двух лет – 5 слов, Белогорская крепость – 2 слова, для того чтобы – 3 слова,

А.С. Пушкин – 1 слово, в возрасте 22 лет – 3 слова.

Требование № 1.

«Объем итогового сочинения (изложения)»

ТРУДНЫЕ МОМЕНТЫ ОЦЕНИВАНИЯ

Если первое предложение первого абзаца сочинения повторяет

тему, нужно ли вычитать это предложение из общего количества слов?

Повтор темы – стилистический приём самостоятельного текста участника сочинения, поэтому это предложение учитывается при подсчете слов (а тема, вынесенная в заглавие, - нет). В МР п.4.2.10 с.23:

«В бланке записи участники итогового сочинения (изложения) переписывают название выбранной ими темы сочинения (текста для итогового изложения)».

2 Нужно ли вычитать цитаты при подсчете количества слов?

Нет, цитаты включаются в общий объем слов сочинения. (Требование 2: «Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме).

Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника»).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»

ПОРЯДОК ДЕЙСТВИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ РАБОТЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

Эксперт передаёт работу руководителю ОО. По поручению руководителя ОО технический специалист осуществляет проверку соблюдения Требования 2 в данной работе: Фрагмент, выделенный

экспертом как сомнительный, набирается в виде печатного текста. На

сайте antiplagiat.ru загружается файл с рассматриваемым фрагментом.

Также можете использовать компьютерную программу Etxt Антиплагиат, в которую следует скопировать и вставить текст. В случае, если система определяет более 40% заимствований, работа признаётся несамостоятельной.

ТИПЫ «НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНЫХ» СОЧИНЕНИЙ

• Работа списана целиком

• Фрагментарное списывание В сочинение вставлены готовые

элементы, которые могут быть частично перефразированы, но все

равно легко узнаваемы и растиражированы во многих работах. Связки

между частями сочинения обычно выпускник формулирует сам, что

явно чувствуется по резко возрастающему количеству ошибок разных типов.

• Компиляция из чужих текстов

• Соединение своего и чужого текстов

Работы, в которых хотя и есть заимствованные фрагменты, восходящие к общедоступным ресурсам, но общий уровень работы достаточно высок, а компиляция своего и чужого сделана настолько тщательно, что она практически не ощущается при проверке Пересказ источника

«Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная» (А.С.Пушкин.) Александр Сергеевич Пушкин в свое время написал: «Я памятник себе воздвиг нерукотворный, К нему не зарастет народная тропа… Мысленно я возлагаю к подножию этого памятника букет, составленный из трепетной… любви и огромной благодарности. Мое знакомство с творчеством гения произошло в детстве, когда, едва научившись читать, с восторгом погружалась в мир его сказок, следуя за мыслями великого человека. Они излагались прекрасным, легким для восприятия стихом. Уже в школьные годы узнала, что в творчестве Пушкина объединились поэзия и проза. Его стихотворения, сказки, трагедии и повести гармоничны и жизнерадостны …» и т.д.

Это сочинение списано (источник: http://batraeva.com/index.php/2013-06-16-19-18-18/138-qq-qq-q), текст сокращен по сравнению с первоисточником.

Признаки несамостоятельно выполненных сочинений:

 несоответствие сочинения теме;

 воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов писателей;

 «кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;

 стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;

 привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и

заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);

 заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

Критерий № 1. Соответствие теме Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

• Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть).

• Другой путь - обогащениеосновного тезиса в процессе

рассуждения с попутным привлечением литературного материала.

• Третьи формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы.

• В некоторых сочинениях используется синтез указанных подходов.

Типичные недостатки сочинений (критерий 1) Частичное или полное несоответствие теме:

корректировка, «дописывание» темы по своему желанию (частичная

подмена темы), подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы.

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла.

Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

ВАЖНО!

 Ученик может самостоятельно выбирать путь раскрытия темы сочинения.

 При проверке по К1 следует учитывать всё сочинение целиком.

 Незначительные отступления от темы в той или иной части сочинения фиксируются, но не учитываются при выставлении «зачет».

• Непонимание темы Авторы сочинений не дают ответ на предложенный вопрос, а лишь рассуждают в рамках заданного направления, неоправданно расширяя тему.

• Делает попытку рассуждать и отвечать на вопрос темы, но не обращает внимания на ключевые слова.

• Имитирует попытку рассуждения, жонглирует словами и общими фразами, но рассуждение в заданном темой направлении отсутствует.

• Подмена ответа на вопрос темы заранее заготовленными формулировками ключевых понятий,

Примеры 1. Чем опасно для человека отчаяние? Это тема моего сочинения. Я считаю, что отчаяние – это то, что постигает человека в сложные моменты, когда кажется, что все потеряно, когда человек теряет надежду и веру. А надежда – это то, что помогает человеку идти дальше, никогда не сдаваться, верить в себя и в свои силы. Для доказательства своей позиции приведу примеры из литературы.

Как совесть помогает человеку совершать выбор между добром и злом?

Когда рождается ребенок, он как чистый лист бумаги, он не плохой и не хороший. Откуда же тогда в обществе появляются добрые и злые люди? А вообще: что такое зло? Зло – это преступление человека по отношению к окружающему: человеку, животному, природе и т.д. Читая художественные произведения, мы тоже сталкиваемся со злом который испытывал главный герой.

Незнание формата итогового сочинения Очевидное влияние других форм контроля на итоговое сочинение: традиционное сочинение на литературную тему, формат сочинения, которое требуется на ЕГЭ по русскому языку.

Критерий № 2 «Аргументация.

Привлечение литературного материала»

Число аргументов не регламентируется.

• В критерии № 2 употреблено множественное число (аргументы), значит два и более. Если приведен один аргумент, но мысль развернута и подкреплена литературным примером (он может выполнять функцию аргумента, а не простой иллюстрации к тезису), то эксперт может поставить зачет и при одном аргументе.

• Главное не число аргументов, а доказательность рассуждения.

ТРУДНЫЕ МОМЕНТЫ ОЦЕНИВАНИЯ

1. Можно ли приводить в качестве аргументов комиксы /манги?

Манга — японский комикс, т.е. рисованные истории, рассказы в картинках. Комикс

— издание, в котором история рассказывается с помощью рисунков и

сопровождающего их текста и находится на стыке литературы и изобразительного

искусства. Комикс — общее название для всех рассказов в картинках, где сюжет

рассказывается преимущественно с помощью иллюстраций, а не текста.

2. Можно ли приводить в качестве аргументов фанфики?

Фанф́ и́к — (от англ. fan fiction — «проза поклонников») любительское произведение, созданное поклонником книги по ее мотивам с участием главных или второстепенных действующих лиц и с использованием фабулы или отдельных эпизодов произведения. Это не литературные жанры, а окололитературное творчество, поэтому приводить эти произведения в качестве аргументов нельзя (как второй аргумент при наличии другого примера из литературы – можно).

3. Если один из двух аргументов признан несостоятельным, а второй удачно аргументирует тезис сочинения, то…

1) работа заслуживает выставления «зачета» по К2«Аргументация. Привлечение литературного материала»;

2) количество слов из неудачного аргумента не вычитается из общего количества

4. На скольких произведениях нужно строить рассуждение?

5. Можно строить рассуждение с опорой на одно произведение. Темы

6. позволят выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях.

7. Итоговое сочинение - это сочинение по литературе?

8. Итоговое сочинение носит надпредметный характер. При этом оно литературоцентрично. Опора на литературный материал при написании.

10. Сочинения подразумевает не просто ссылку на тот или иной художественный текст, но и обращение к нему на уровне аргументации, использования примеров, связанных с тематикой и проблематикой произведения, системой персонажей и т.д.

11. Что подразумевается под литературным материалом, на который нужно опираться при написании итогового сочинения?

12. Литературный материал берется из отечественной или мировой литературы – это художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика.

13. О возможности использовать Библии или Коран напрямую не говорится в силу светского характера образования. Но Библию, безусловно, можно рассматривать как литературный источник. Если сочинение будет опираться на Библию, это не приведет к незачету по указанному параметру.

14. В своих рассуждениях автор сочинения может также опираться на произведения устного народного творчества. http://www.fipi.ru/content/itogovoe-sochinenie-voprosy-iotvet

Типичные ошибки

1.Неумение строить аргумент к сформулированному тезису на основе литературного примера. Пересказ или разбор фрагмента без иллюстрирования позиции пишущего в связи с темой сочинения (утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

2. Грубое искажение содержания, фактические ошибки: «Клещ не может найти работу. Пеплу тоже не удается осуществить свои планы. В итоге пьеса заканчивается убийством Костылева и его жены и судом, где Лука помогает Пеплу, и Сатин, и другие ночлежники тоже вступаются за него» (пример ФИПИ).

3. Искажение авторской позиции: «В рассказе «Крыжовник» Чехов показывает героя, который достоин своей мечты, потому что совершил большой путь к её реализации, много времени работал, все делал, чтобы она исполнилась». (пример ФИПИ).

Простое упоминание литературного произведения.

Пример 2. Наша главная ошибка – невнимательное отношение к природе. И многие писатели смело встали на страже природы нуждающейся в защитниках. Распутин в «Прощании с Матерой» говорит о важности общечеловеческих ценностей, например сострадание, чести, нравственности. Призывает нас бережно относится к нашей великой природе, думать о завтрашнем дне, не разорять то, что должно служить многим поколениям. Проблема экологическая, но и нравственная.

Орфография и пунктуация сохранены..

• НЕЗАЧЕТ за этот аргумент, т.к. текст не используется для аргументации

Незнание текста художественного произведения Искажение художественного текста как следствие его незнания:

 наличие фактических ошибок,

 вульгарной трактовки произведений,

 искажения содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении,

 использование примеров из киноэкранизаций литературных произведений, а не из прочитанных книг.

Незнание текста художественного произведения

Пример 3.

В доказательство выше сказанного можно привести повесть Н.В Гоголя “Тарас Бульба”. В ней одним из главных героев является сын Тараса Бульбы - Андрей. Между ними случилось непонимание. Отец даже мог побить сына и тот ушел в другую страну. Стал воевать с ними. Андрей до того стал ей одержим, что не хотел видеть своих близких. Он перешёл на сторону своих врагов и начал сражаться за тех, кого он ненавидел. И отец из-за непонимания убил его. Я тебя породил, я и убью. Это его слова. Вот до чего может довести отсутствие понимания между детьми и отцами.

• НЕЗАЧЕТ за этот аргумент, т.к. фактические ошибки говорят о незнании текста и непонимании идеи произведения.

Типичные недостатки сочинений по К2

• Неумение связывать свой тезис с отсылкой к тексту

произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, то есть аргументом;

• Слабая связь литературного материала с системой аргументов (произведение не иллюстрирует позицию, не углубляет рассуждение, а существует автономно, само по себе, в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода, то есть аргументация не имеет непосредственного отношения к тезису, а иногда вообще с ним не связана).

ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА В СОЧИНЕНИЕ

1 комментированный пересказ содержания ключевых эпизодов, которые необходимы для раскрытия темы, с подтверждением мысли - включением необходимых для раскрытия темы деталей, описаний – портретов, пейзажей и пр.;

2 актуализация проблематики литературного произведения (литературный материал должен быть привлечен в формате размышлений о проблемах художественного произведения, связанных с формулировкой темы);

3 аспектная характеристика литературного героя (выбрать персонажа, жизнь и поступки которого связаны с формулировкой темы, уметь его характеризовать, понимать авторское отношение к персонажу, видеть динамику развития образа);

4 обращение к системе образов произведения (выбрать главных или второстепенных героев, характеризуя которых можно обосновать свою позицию, сопроводив аргумент оценками и комментариями в русле темы);

5 сопоставление фрагментов и героев разных произведений (нельзя только упоминать героев или эпизоды, не демонстрируя знания текста и не аргументируя выдвинутых тезисов; размышления о героях и событиях разных произведений не должны вестись изолированно, нужно обязательно найти основания для их сопоставления).

Необходимые умения и навыки

 включать в текст сочинения аргументы к выдвинутым тезисам

 использовать примеры-иллюстрации из литературных произведений при аргументации своих суждений

 исключать из текста сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме

 находить и исправлять фактические ошибки (например, ошибки в пересказе содержания произведений, в исторических и биографических фактах, цитировании, в том числе при постановке знаков препинания в цитатах)

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

 грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного

 отсутствует тезисно-доказательная часть

Важно!

выдержать соотношение между тезисом и доказательствами

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

1. отсутствие тезиса/ микровывода после примера

2. отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением

ВСТУПЛЕНИЕ: тезис «смирение – добродетель»

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ: аргументы из литературы («Бедная Лиза», «Судьба человека»)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: тезис «смирение НЕ добродетель».

1 недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения

2 отсутствие необходимых частей высказывания, нарушения в их последовательности, диспропорции в объёме частей

3 неоправданное повторение высказанной ранее мысли

4 несоответствие аргумента тезису.

5 логические ошибки (нарушение причинно-следственных связей и пр.

КОМПОЗИЦИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ

СПОСОБЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ТЕЗИСА

Дедуктивный способ доказательства Индуктивный способ доказательства

ВСТУПЛЕНИЕ + ТЕЗИС (суждение, которое будем доказывать = ответ на вопрос темы: микровывод 1 + микровывод 2).

ВСТУПЛЕНИЕ - аналитическое введение (осмысление ключевых понятий; ряд логически вытекающих из темы вопросов без ответов; объяснение понимания темы с возможным сужением) - актуальность проблемы, отношение к ней - обращение к читателю - цитата - биографическое/ контекстное и др.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ: АРГУМЕНТ(Ы)

1. Доказательство тезиса с опорой на литературный пример 1+ микровывод).

2. (доп.). Доказательство тезиса с опорой на литературный пример 2+ микровывод).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ - актуальность проблемы

- риторический вопрос - обращение/ призыв к читателю -цитата - размышление «если бы…» и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ + ТЕЗИС (суждение, которое доказали = ответ на вопрос темы: микровывод 1 + микровывод 2).

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ЛОГИЧЕСКИХ ОШИБОК

ВИД ОШИБКИ ПРИМЕРЫ

Сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении, тексте На уроке присутствовали директор, библиотекарь, а также Анна Петровна Иванова и Зоя Ивановна Петрова. Раскольников – гордый человек. Ему присуще чувство собственного превосходства. Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова.

Нарушение причинно-следственных отношений Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.

Пропуск звена в объяснении, «логический скачок» Людской поток через наш двор перекрыть вряд ли возможно. [?] А как хочется, чтобы двор был украшением и школы, и поселка.

Перестановка частей текста (если она не обусловлена

заданием) Пора вернуть этому слову его истинный смысл! Честь...

Но как это сделать?

Неоправданная подмена лица, от которого ведется повествование (например, сначала от первого, затем от третьего лица). Автор пишет о природе, описывает природу севера, вижу снега и просторы снежных равнин.

Сопоставление логически несопоставимых понятий (смежные явления, родовидовые и видовые). Синтаксис энциклопедических статей отличен от других научных статей.

Композиционно-текстовые ошибки

1. Неудачный зачин Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, наличием указательных словоформ в первом предложении, например: В этом тексте автор…

2. Ошибки в основной части а) сближение относительно далеких мыслей в одном предложении;

б) отсутствие последовательности в изложении;

бессвязность и нарушение порядка предложений;

в) использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла.

3Неудачная концовка. Дублирование вывода, неоправданное повторение высказанного ранее.

Необходимые умения и навыки

 выделять смысловые части сочинения, обозначая их абзацными отступами

 приводить в логическое соответствие вступление и заключение к сочинению и добиваться их соразмерности по объему

 формулировать логические переходы между смысловыми частями сочинения

 исключать необоснованные повторы одних и тех же мыслей

Критерий 4. Качество письменной речи

Нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

1) употребление слова в неверном значении («монолог Гринёва и Швабрина»);

2) нарушение лексической сочетаемости слов («литература пополняет мой кругозор», «доброта – это отличное качество человека, способное причинить \ другим много пользы и положительных эмоций»);

3) пропуск нужного слова («писатель осуждает, показывая нам»);

4) неудачное употребление местоимений («Подруга всячески поддерживает Сью. Она…»);

5) плеоназм («основной лейтмотив»), тавтология («писатель ярко описывает»);

6) употребление иностилевой лексики («Эраст – неплохой парень»), лексики другой эпохи («Герасим ушёл в колхоз»).

7) клишированность речи («говоря об этом не могу не вспомнить», «в качестве первого аргумента приведу», «тема роли надежды в жизни человека интересовала и интересует всех прогрессивных людей»);

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ РЕЧЕВЫХ ОШИБОК

№ Вид ошибки Примеры

1 Употребление слова в несвойственном ему значении: Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.

2 Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом. Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры.

3 Неразличение синонимичных слов. В конечном предложении автор применяет градацию.

4 Употребление слов иной стилевой окраски: Ввиду отсутствия Розы сердце Принца было разбито.

5 Неоправданное употребление просторечных слов: Таким людям всегда удается объегорить других.

6 Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов: Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.

7 Нарушение лексической сочетаемости: Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства).

8 Употребление лишних слов, в том числе плеоназм: Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный.

9 Неоправданное повторение слова: Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.

10 Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология): В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.

11 Бедность и однообразие синтаксических конструкций: Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.

12 Неудачное употребление местоимений: Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении.

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЮ 4

«КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

РЕЧЕВАЯ ОШИБКА РЕЧЕВОЙ НЕДОЧЁТ

это нарушение требования правильности речи, нарушение норм литературного языка. Ошибка расценивается с позиции «правильно или неправильно сказано или написано». Об ошибке говорят: «так сказать (или написать) нельзя, это неправильно». Это нарушение требований хорошей речи, т.е. точности, выразительности, богатства речи. Недочёт расценивается с позиции «хуже или лучше сказано или написано». О недочёте говорят: «Так можно сказать, но лучше сказать иначе».

СЛЕДУЕТ РАЗЛИЧАТЬ НЕОПРАВДАННОЕ И ОПРАВДАННОЕ (ОСОЗНАННОЕ, УМЕСТНОЕ) ПОВТОРЕНИЕ СЛОВ

В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного») или риторическим приемом («Миру – мир!»).

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился

случай», «открыть открытие»).

КРИТЕРИЙ 5. ГРАМОТНОСТЬ

Оценка грамотности участника. «Незачёт» ставится, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Количество возможных ошибок определяется по формуле: О = Кс ⨯0,05 , где:

О – количество возможных ошибок для «зачета»; Кс – количество слов в итоговом сочинении;

0,05 – значение по количеству возможных ошибок (более 5 ошибок на 100 слов). Например: в сочинении 300 слов (Кс). Количество возможных ошибок О = Кс ⨯0,05, то есть 300 ⨯0,05=15 (если в результате получается дробное число, применяются правила округления)

На оценку сочинения по данному критерию распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках (МР ФИПИ).

Разрешается пользоваться орфографическими словарями, выданными Комиссией по проведению итогового сочинения.

Второй способ подсчёта количества ошибок, допустимого для зачёта в сочинении.

Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет».

Например:

В работе ученика 270 слов. Разделим их на 20. Получим 13,5. Округляем до 14 – это максимальное количество орфографических, грамматических и пунктуационных ошибок, которые может допустить ученик. За 15 ошибок будет «незачёт».

• При выявлении ошибок, влияющих на выставление «зачета» за итоговое сочинение по Критерию № 5, предлагается использовать «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению»,

• за итоговое изложение – предлагается использовать

«Методические рекомендации по подготовке к итоговому изложению» (документы опубликованы на сайте http://www.fipi.ru/).

Для упорядочения работы эксперта при проверке работ итогового сочинения рекомендуем использовать

- критерии оценивания итогового сочинения (изложения) МР от 2022 года;

- чек-листы 1,2,3;

- положение о негрубых ошибках;

- положение о повторяемых и однотипных ошибках;

- типологии всех видов ошибок, представленные в данной презентации.

Чек-листы. Правила заполнения бланков учащимися. Комментарий к критериям оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (с комментариями). Правила заполнения экспертом бланка регистрации при проверке итогового сочинения.

Все чек-листы представляла Бойко С.В., предложив педагогам материалы из опыта работы методического объединения учителей русского языка и литературы города Орска. Эти наработки призваны помочь учителям акцентировать внимание одиннадцатиклассников на некоторых моментах построения, оценивания и оформления сочинений, акцентировать внимание на различиях и сходстве данных форматов сочинений.

В 2023-2024 учебном году хочется отметить серьезную подготовку учителей к выступлениям, плодотворную работу площадок.

Рекомендации на второе полугодие 2023 – 2024 учебного года по проведению городской творческой площадки по подготовке к итоговому сочинению:

1. Продолжить подготовку к итоговому сочинению по литературе на ГТП.

2. Учителям следовать Рекомендациям по подготовке к итоговому сочинению.

**Сведения о руководителе городского методического объединения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ФИО руководителя** | **Стаж работы в должности** | **Квалификационная категория** | **Курсы повышения квалификации за последние 3 года** |
| Суюмбаева  Клара  Сарсенгалиевна | С сентября 2021 г.  Педагогический  стаж – 18 лет. | Высшая | - «Профилактика коронавируса, гриппа и других острых респираторных вирусных инфекций в общеобразовательных организациях»,16ч., 2020г., Единый урок.  - «Организация деятельности педагогических работников по классному руководству »,17ч., 2022г., Единый урок.  - «Содержание требований ФОП ООО и СОО: организация образовательного процесса обучающихся по обновленным ФГОС на уроках русского языка и литературы», 72 с, 2023, Екатеринбург. |